



УДК 343.2/7



Вадим Леонидович ЛАПША,
преподаватель кафедры уголовного права
Восточно-Сибирского филиала
Российского государственного университета правосудия
(г. Иркутск)

ivan.2036.ivanov@yandex.ru

«РИСК» КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ КАТЕГОРИЯ В НАУКАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЦИКЛА

CATEGORY OF «RISK» AS AN INTERDISCIPLINARY ONE IN SCIENCES OF CRIMINAL LEGAL CYCLE

В статье рассматривается категория риска, которая является предметом исследования во многих юридических науках, в частности уголовно-правовых. Автором указывается, что риск является способом преодоления правовой неопределенности при регулировании общественных отношений. Отмечается, что исследование риска как правового понятия имеет положительные результаты в аспекте контроля возникающих неопределенных ситуаций и контексте возможных рисков в существующих общественных отношениях с целью их контроля и своевременного реагирования на их проявления. Применительно к каждой науке уголовно-правовой группы указываются ситуации неопределенности, связанные с риском неблагоприятного исхода, способные повлиять на правовое состояние в целом.

The article deals with the category of «risk», which is the subject of re-search in many legal sciences, in particular, criminal law. The author points out, that risk is a way to overcome legal uncertainty in the regulation of public relations. It is noted that the study of risk as a legal concept has positive results in the aspect of control for emerging uncertain situations and the context of possible risks in existing public relations in order to control them and timely respond to their manifestations. With regard to each science of the criminal law group, situations of uncertainty associated with the risk of an unfavorable result are indicated, which can affect the legal state as a whole.

Ключевые слова: деяние, обоснованный риск, уголовное право, уголовно-исполнительное право, уголовно-процессуальное право.

Keywords: act, reasonable risk, criminal right, criminal executive right, criminal procedure right.

Научные исследования, предметом анализа которых выступает категория «риск», выявляют различные ее стороны – социального [14], психологического [10], философского [1], экономического [15], гражданско-правового [5], а также уголовно-правового [7] характера.

Многоаспектность категории «риск» в социальных отношениях воспринимается индивидуумом по-разному [подр.: 9], имеет сложную социально-психологическую природу, потому исследоваться должна комплексно.

Появление в обществе нового, а также ранее не известного явления, требующего особого внимания со стороны компетентных субъектов социальных отношений, обуславливает динамическое развитие как научной, так и технической, организационной составляющих социума.

Представляет интерес исследование категории «риск» уголовно-правовыми науками, которые обеспечивают научно обоснованными рекомендациями уголовную (уголовно-правовую) политику.



Государственная уголовно-правовая политика, направленная на противодействие преступности и защиту общества от противоправных посягательств, должна учитывать все возможные ситуации социальной и индивидуальной неопределенности, в которых появляется риск, а также эффективность/неэффективность той или иной меры, направленной на минимизацию криминальных проявлений.

Научное обеспечение соответствующей деятельности государства включает в последнее время в перечень своих задач изучение ситуаций, связанных с риском наступления неопределенного результата для лица, попавшего в сферу уголовно-правовых отношений.

Формируя возможные варианты решений по противодействию преступности криминологического [8], криминалистического [4], уголовно-правового, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного характера, в науке разрабатывают соответствующие механизмы реагирования, направленные на устранение, минимизацию или определение криминальных последствий. Ведь недопустимо, чтобы от того или иного решения, например в уголовно-правовой сфере, наступил риск дестабилизации отношений, охраняемых законом.

В процессе возникновения, развития и существования социальных отношений, связанных с риском причинения вреда объектам охраны, меры профилактического воздействия, применяемые параллельно развитию того или иного взаимоотношения индивидуумов, должны сводить к минимуму или полностью устранять риск возможного негативного проявления данных социальных явлений. Социальная практика построения современного правового общества не может не учитывать риск негативных отклонений в процессе прогрессивного и взаимовыгодного развития государства и личности.

Как представляется, разработка мер, направленных на контроль риска, должна быть определена уголовно-правовой политикой на современном этапе развития уголовного законодательства наряду с другими важными направлениями противодействия преступности.

Также заметим, что выявление причин и условий совершения преступлений как в свободном гражданском обществе, так и в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества, непосредственно связано с принятием того или иного правового решения, которое предварительно должно быть проанализировано на предмет риска возможного отклонения от той цели, ради которой оно принято.

В названных выше социальных отношениях риск негативного и причиняющего вред общественным отношениям поведения может исходить в том числе и от законопослушных граждан [13]. Учеными также указывается на этот проблемный аспект при уголовно-правовом регулировании.

В социально-правовых отношениях, регулируемых моралью и правом, также возникают разного рода ситуации, включающие в себя появление различных форм риска, как в случаях правовой неопределенности, так и потенциально содержащих определенный риск нарушения правовых предписаний.

Юридические науки начинали исследовать понятие «риск» с позиции положений гражданского права. С развитием социальных отношений и появлением разного рода источников риска как социального, так и технического характера, потенциально содержащих в себе возможность причинения существенного вреда охраняемым государством общественным отношениям, появляются соответствующие исследования уголовно-правового направления.

Так, следует признать, что первым в уголовном праве начал исследовать риск профессор М.С. Гринберг. Работы данного ученого непосредственно являются основой для изучения категории «риск» в уголовно-правовом аспекте [6].

К настоящему времени уголовно-правовая наука полна различными по своему характеру исследованиями в части изучения категории «риск» в «обособленном» смысле [11], комплексно [3] и комбинированно [12]. Достаточно содержательными являются исследования риска как обстоятельства, исключаяющего преступность деяния, но практически



отсутствуют исследования риска как обстоятельства, смягчающего наказание. Это негативно сказывается на применении положений об обоснованном риске, направленном на достижение социально полезной цели.

Необходимо отметить, что комплексные исследования в уголовном праве, посвященные категории «риск» или, как указывается в законе, «обоснованный риск», представляют собой разноаспектные правовые исследования, которые ограничиваются описанием и практическими рекомендациями относительно применения нормы об обоснованном риске как обстоятельстве, исключающем преступность деяния.

Однако риск в уголовно-правовом смысле не ограничивается обстоятельством, имеющим социально полезную цель и не признающимся преступным в случаях соблюдения условия признания риска обоснованным, а в соответствии с законом – правомерным. Важно рассматривать данную категорию и с позиций причинения вреда социальным отношениям, но с применением положений закона о смягчении наказания за преступление, совершенное в ситуации обоснованного риска.

Применительно к уголовно-правовой науке М.С. Гринберг говорил о риске как имеющем приемлемую для общества цель, но в то же время связанные с ним действия, направленные на ее достижение, могут иметь и обратный эффект в виде причинения вреда объектам охраны уголовного закона.

Подчеркивая и актуализируя значение изучения категории «риск» в науках уголовно-правового направления, М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин указывают, что «в ряду актуальных проблем повышения эффективности научного обеспечения борьбы с преступностью должна находиться тематика рискологических исследований. Ее отсутствие – масштабный пробел в исследовательском пространстве нашей науки» [2, с. 138].

Следует заметить, что борьба с преступностью идет на всех уровнях уголовно-правового взаимодействия государства и лица, вовлеченного в уголовно-правовые отношения.

Уголовно-процессуальный уровень характеризуется возбуждением уголовного дела и дальнейшим его расследованием в целях доказывания и процессуального закрепления вины лица, совершившего преступление. Противодействие преступности на данном уровне происходит путем установления или «вскрытия» фактов, относящихся к преступной деятельности лица и являющихся скрытыми от органов следствия и суда.

На криминологическом уровне в целях принятия более эффективных мер борьбы с преступностью, а также ее профилактики изучаются факторы, способствующие возникновению, существованию и сокрытию от правосудия причин и условий деятельности, которая дезорганизует стабильность общества. Так, по мнению П.В. Тепляшина, изучение «корреляционной зависимости социально-экономических факторов и соответствующих, в первую очередь количественных, показателей современной преступности» позволяет прогнозировать возможные криминологические риски и «дает возможность приблизиться к объяснению «работоспособности» различных криминологических теорий, обеспечивает принятие концептуальных решений по оптимизации уголовной и уголовно-исполнительной политики» [17, с. 171].

Уголовно-правовой уровень характеризуется идентификацией признаков содеянного преступного деяния и оценкой данного деяния на предмет его общественной опасности и наказуемости. Причем после появления нормы в УК РФ ученые объявили данную норму как одну из проблемных в понимании науки уголовного права и практики применения, что потребовало соответствующей научной проработки.

Уголовно-исполнительный уровень представлен борьбой с преступностью, которая происходит в контексте исполнения и отбывания уголовных наказаний. В них также существует весомая доля преступной деятельности и риск формирования новых криминальных явлений (например, проблема так называемых «тюремных колл-центров»). Не случайно в специальных исследованиях отмечается, что «стратегические риски ... для



уголовно-исполнительного законодательства» заключаются в том, что оно «утрачивает энергичный характер развития и приобретает определенную инертность, о чем в первую очередь свидетельствуют отказ от намерения государства повысить эффективность работы учреждений и органов, исполняющих наказания, до уровня европейских стандартов обращения с осужденными и наметившийся переход к достаточно абстрактному и во многом инертному совершенствованию деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, с учетом международных стандартов» [16, с. 237].

Деятельность по выявлению и раскрытию преступлений, имеющая своей целью противостояние преступности, также включает в себя специфический для нее риск, на который также указывается ранее отмеченными учеными.

В связи с этим можно констатировать, что, проявляясь на многих уровнях уголовно-правовой сферы, охватывающей ряд наук уголовно-правового цикла, риск выступает предметом исследования.

Обращает на себя внимание именно положительный потенциал, который заложен

в действиях, связанных с риском. Это имеет прямое отношение к уголовно-правовой науке, которая также разрабатывает меры реагирования на рисковое поведение в виде обстоятельства, исключающего преступность деяния или смягчающего наказание, представляющие институт обоснованного риска.

Таким образом, категория «риск» является одной из ключевых в науках, изучающих возникающие социальные явления, которые оказываются под воздействием уголовно-правового научного направления. Полагаем, что категория «риск» применительно к уголовно-правовым наукам объединена единой целью противостоять преступности и, следовательно, имеет стратегическое значение для противодействия преступности. Разработка науками уголовно-правового цикла категории «риск» применительно к предмету своих исследований социальных явлений, например в области уголовных, криминологических, уголовно-исполнительных, уголовно-процессуальных проблем, позволит, на наш взгляд, упорядочить и направить регламентацию правовых норм, регулирующих противодействие преступности.

Библиографический список

1. Анохина, О.В. Риск как философская проблема / О.В. Анохина // Омский научный вестник. – 2012. – N 1 (105). – С. 249-251.
2. Бабаев, М.М. Феномен риска в контексте профилактической политики (криминальная рискология) / М.М. Бабаев., Ю.Е. Пудовочкин // Вестник СПбГУ. Право. – 2019. – Т. 10. – N 1. – С. 136-148.
3. Бабурин, В.В. Квалификация уголовно-правового риска : монография / В.В. Бабурин. – М.: Илекса, 2006. – 130 с.
4. Вражнов, А.С. Отдельные аспекты ситуации информационной неопределенности на примере криминалистического риска / А.С. Вражнов // Российский следователь. – 2011. – N 22. – С. 2-6.
5. Горячкина, Д.А. К вопросу о категории «риск» в теории гражданского права / Д.А. Горячкина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2011. – N 3. – С. 90-99.
6. Гринберг, М.С. Проблема производственного риска в уголовном праве / М.С. Гринберг. – М.: Госюриздат, 1963. – 132 с.
7. Захарова, С.С. Превышения пределов допустимости обоснованного риска / С.С. Захарова // Актуальные проблемы уголовного права в новом тысячелетии. – Рязань, 2004.
8. Клейменов, И.М. Профессиональный спорт и криминологические риски / И.М. Клейменов // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2020. – Т. 17. – N 3. – С. 83-92.



9. Лапша, В.Л. Риск в сознании социума (общества) и отношение к нему / В.Л. Лапша // *Философия права*. – 2018. – N 4 (87). – С. 20-24.
10. Михеева, Н. Современные исследования понятия «риск» в психологической науке / Н. Михеева // *Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания*. – 2010. – N 1. – С. 153-159.
11. Никуленко, А.В. *Обстоятельства, исключающие преступность деяния: концептуальные основы уголовно-правовой регламентации* : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / А.В. Никуленко. – СПб., 2019. – 512 с.
12. Пархоменко, С.В. Проблемы и перспективы совершенствования уголовно-правовой регламентации обоснованного риска / С.В. Пархоменко // *Сибирский юридический вестник*. – 2016. – N 4 (75). – С. 34-39.
13. Пилюгина, Т.В. Социально-психологические факторы риска развития криминальных форм поведения сотрудников правоохранительных органов / Т.В. Пилюгина // *Общество и право*. – 2011. – N 4. – С. 211-213.
14. Путченко, Л.Б. Риск как основная категория современной социальной теории / Л.Б. Путченко // *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки*. – 2011. – N 1. – С. 58-61.
15. Советова, Е.А. Сущность риска как экономической категории / Е.А. Советова // *Бизнес Информ*. – 2012. – N 3. – С. 12-16.
16. Тепляшин, П.В. Европейский пенитенциарный комплаенс: постановка вопроса, факторы актуализации и стратегические риски для уголовно-исполнительной системы Российской Федерации / П.В. Тепляшин // *Вестник Томского государственного университета*. – 2019. – N 444. – С. 235-239.
17. Тепляшин, П.В. Корреляция социально-экономических факторов и уровня преступности (в контексте криминологических рисков) / П.В. Тепляшин // *Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIII международной научно-практической конференции (2-3 апреля 2020 г.): в 2 ч. Ч. 2* / отв. ред. Д.В. Ким. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – С. 171-173.